BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3045-9/21
Mostar, 24. 11. 2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Licentis d.o.o. Sarajevo od 25. 10. 2021. godine, zastupan po punomoćniku mr. Adel Kopić, odvjetniku iz Sarajeva, uložena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lijekovi za liječenje sistemski infekcija sistemski antiinfektivni za grupe od 1 do 5 u pregovaračkom postupku bez objave sa više kandidata, broj: 9003 od 18. 10. 2021. godine u predmetu nabave: *Lijekovi za liječenje sistemskih infekcija sistemski antiinfektivni (5 grupa)*, ugovornog tijela Javna ustanova Bolnica Travnik, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća i održanoj 24. 11. 2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.

2. Poništava se Odluka ugovornog tijela Javna ustanova Bolnica Travnik o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lijekovi za liječenje sistemski infekcija sistemski atiinfektivni za grupe od 1 do 5 u pregovaračkom postupku bez objave sa više kandidata, broj: 9003 od 18. 10. 2021. godine u dijelu koji se odnosi na grupe 1, 2, 3 i 5 i predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.

3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u ukupnom iznosu od 240,00 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan i nalaže se ugovornom tijelu Javna ustanova Bolnica Travnik da punomoćniku žalitelja isplati iznos od 240,00 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

4. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova sastava odgovora punomoćnika žalitelja na izjašnjenje ugovornog tijela u iznosu od 360,00 KM kao neosnovan.

5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

Obrazloženje

Javna ustanova Bolnica Travnik (u daljnjem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavi donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lijekovi za liječenje sistemski infekcija sistemski atiinfektivni za grupe od 1 do 5 u pregovaračkom postupku bez objave sa više kandidata. broj: 9003 od 18. 10. 2021. godine.

Ponuditelj Licentis d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku mr. Adel Kopić, odvjetniku iz Sarajeva (u daljnjem tekstu; **Žalitelj**) je dana 25. 10. 2021. godine uložio žalbu na gore navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj ulaže žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Osporava provedeni postupak smatrajući da se radi o najmanje transparentnom postupku javne nabave i smatra da nisu ispunjeni uvjeti za primjenu ove vrste postupka u konkretnom predmetu. Ističe da je ugovorno tijelo prekršilo opći princip propisan članom 3. „ZJN", kao i odredbu članka 69. stavak (2) točka e) ZJN jer je u konkretnom postupku javne nabave prihvatio ponude koje su znatno iznad procijenjene vrijednosti javne nabave, ali je u prethodno provedenom postupku u istom slučaju kada je zaprimio ponude koje su iznad procijenjene vrijednosti donio odluku kojom je poništio postupak pozivajući se na odredbe članka 69. stavak (2) točka e) Zakona o javnim nabavama pri čemu je i sam žalitelj dostavio ponude koje su iznad procijenjene vrijednosti, ali su ponude žalitelja bile prvorangirane u pojedinim grupama pa posebno ističe da se na ovaj način ugovorno tijelo ponaša prema žalitelju nejednako i ne diskriminirajuće pozivajući se na članak 3. Zakona o javnim nabavama. Posebno ističe da je ugovorno tijelo kad je već prethodno provodilo postupke i imalo saznanja o dostavljenim cijenama za pojedine grupe trebao pristupiti izmjeni Plana nabava za 2021. godinu na način da osigura dovoljno sredstava za svaku grupu, a ne da i nakon provedenih postupaka opet izlazi sa procijenjenom vrijednosti koja je daleko ispod zaprimljenih ponuda i cijena tražene robe na tržištu. Skreće pažnju na obrazloženje osporavane odluke ugovornog tijela u dijelu koji se odnosi na procijenjenu vrijednost za grupe 1, 2, 3 i 5, kao i prihvaćene cijene pristiglih ponuda za navedene grupe, dok je samo za grupu 4 pristigla ponuda koja je u okviru procijenjen vrijednosti i istu žalbom ne osporava.

Iz navedenih razloga predlaže da se žalba usvoji, poništi odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za grupe 1, 2, 3 i 5, te potražuje naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 998,00 KM.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 10-9282 od 29. 10. 2021. godine navodi da je žalba neosnovana. Navod iz žalbe da ugovorni organ krši odredbu člana 3 ZJN i člana 15 ZJN BiH smatra

neosnovanim jer ugovorni organ prije svega postupio je transparentno tako što je Informaciju o pregovaračkom postupku objavio na svojoj web stranici dana 7.10.2021.godine istodobno uputio pozive na adrese šest potencijalnih ponuđača putem faksa, a zatim i putem pošte te iste pozive tog dana objavio na svojoj web stranici. U ovom postupku prema svima je postupio jednako ne diskriminirajuće i trudeći se cijelo vrijeme da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju koliko mu to tržište omogućava.

Postupak javne nabavke predmetnih lijekova ugovorni organ je započeo u maju ove godine prvi put putem otvorenog postupka od kada pokušava da na pravičan način nabavi lijekove bez kojih zdravstvena ustanova ne može kvalitetno funkcionirati. Zbog previsokih ponuđenih cijena u odnosu na procijenjenu vrijednost ugovorni organ je poništio prvi postupak, zatim je proveo još jedan otvoreni postupak, pa i u drugom postupku dobio drastično veće ponuđene cijene u odnosu na prvi otvoreni postupak, te je i taj postupak poništio iz istog kao i prethodni.

Nakon bezuspješno provedena dva otvorena postupka ugovorni organ je dana 3.9.2021. godine pokušao putem pokretanja pregovaračkog postupka bez objave sa više kandidata da dobije prihvatljive ponude sa realnim cijenama. Od svih pozvanih ponuđača ponude su dostavili ponovo dva ista ponuđača koji su učestvovali u prethodna dva postupka LICENTIS d.o.o. Sarajevo i Zefarm d.o.o. Zenica. U pregovaračkom postupku ponudili su opet previsoke cijene u odnosu na osigurana sredstva i kako pregovori nisu bili uspješni za ugovori organ odlučeno iz istog razloga da se poništi i pregovarački postupak.

Drugi put kada je pokrenuo pregovarački postupak bez objave sa više kandidata kako je izgubio dosta vremena kroz prethodna tri postupka, te su cijene većine lijekova u predmetnom postupku bile niže u odnosu na prethodne postupke odlučio da prihvati ponude. Prvi razlog je jer ugovorni organ nema utjecaja na formiranje cijena na tržištu i nakon ovih postupaka utvrdio su ovo realne cijene za predmetne lijekove trenutno na tržištu, te je odlučio da uspješno okonča ovu nabavku. Drugi razlog, ugovorni organ je utvrdio da je procijenjena vrijednost koju je predvidio daleko od pravog stanja na tržištu, pa je i zbog tog razloga prihvatio ponude, a posebno vodeći računa jer se radi o lijekovima koje služe za liječenje Covid pacijenata. Također, ugovorni organ napominje da je trenutno ova bolnica jedina na ovom kantonu zadužena za liječenje srednje teških i teških Covid pacijenata.

Navod iz žalbe da je u prethodnom pregovaračkom postupku žalitelj dostavio ponudu za grupu 3 koja je povoljnija od prihvaćene ponude u predmetnom pregovaračkom postupku ugovorni organ smatra neosnovanim jer žalitelj nije ni dostavio konačnu ponudu za grupu 3 u predmetnom postupku. Žalitelj je u predmetnom postupku dostavio početnu ponudu za sve grupe, te je u toku pregovaračkog postupka konačnu ponudu dostavio samo za grupe 2 i 4. U svojoj žalbi navodi za grupu 4 da je ugovorni organ jedino ispravno postupio, te zahtjeva u žalbi da se poništi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za grupe 1,2 3 i 5. Uzimajući u obzir da žalitelj nije ni dostavio konačne ponude za grupe 1, 3 i 5, njegova ponuda za ove grupe nije prihvatljiva i nije formalno ispravna, pa u tom smislu nema pravo da se žali jer je sam odlučio da ne preda konačne ponude, te

tako nije ni bio aktivni učesnik u istim, pa samim tim njegove ponude u ovim grupama nisu bile ni predmetom ocjene. U grupi 5. jedini ponuđač je bio „ZEFARM" d.o.o. kojeg je ugovorni organ odabrao kao najpovoljnijeg u ovoj grupi.

Stoga predlaže da se žalba odbije kao neosnovana, te da se ne priznaju troškovi žalbenog postupka i potvrdi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornog organa broj 10-9003 od 18. 10. 2021. godine za Lijekove za liječenje sistemskih infekcija sistemski antiinfektivni za grupe od 1 do 5.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-3045-4/21 od 04. 11. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju ugovornog tijela, te mu je omogućeno da dostavi odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela. Uvidom u spis predmeta konstatira se da je žalitelj dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem u cijelosti osporava izjašnjenje ugovornog tijela, ostaje pri navodima iz žalbe, te predlaže kao u žalbi i ujedno potražuje naknadu na ime sastava odgovora po punomoćniku na izjašnjenje ugovornog tijela u iznosu od 360,00 KM.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama ponuditelji Oktal Pharma d.o.o. Sarajevo i Zafarm d.o.o. Zenica (u daljnjem tekstu: izabrani ponuditelj) su aktima ovog tijela, broj JN2-03-07-1-3045-5/21 i JN2-03-07-1-3045-6/21 od 04. 11. 2021. godine obaviješten o žalbi žalitelja i izjašnjenju ugovornog tijela, te im je omogućeno da dostave odgovor. Uvidom u spis predmeta konstatira se da izabrani ponuditelji nisu dostavili odgovor na žalbu žalitelja i izjašnjenje ugovornog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, osporavane odluke ugovornog tijela, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke, iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da žalitelj prvenstveno osporava postupak koji je proveden od strane ugovornog tijela pozivajući se na odredbu članka 101. stavak (4) ZJN smatrajući da nisu ispunjeni zakonski uvjeti za provedbu pregovaračkog postupka bez objave obavještenje o nabavci.

Člankom 101. stavak (4) ZJN propisano je *U slučaju pregovaračkog postupka bez objave obavijesti i postupka dodjele ugovora o nabavi usluga iz Aneksa II. Dijela B., žalba se izjavljuje najkasnije: a) 10 dana od dana objave dobrovoljne ex ante obavijesti o transparentnosti, ako je ova obavijest objavljena; b) 30 dana od dana objave obavijesti o dodjeli ugovora, ako dobrovoljna ex ante obavijest o transparentnosti nije objavljena*.

S tim u vezi, ovo tijelo uočava da se žalitelj poziva na odredbu članka 101. stavak (4) točka b) ZJN odnosno da isti osporava odluku ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lijekovi za liječenje sistemski infekcija sistemski antiinfektivni za grupe od 1 do 5 u pregovaračkom postupku bez objave sa više kandidata, broj: 9003 od 18. 10. 2021. godine. Po stavu ovog tijela, nije osnovan navod žalitelja kada osporava provedbu pregovaračkog postupka bez objave obavijesti o nabavi imajući u vidu činjenicu da isti osporava gore navedenu odluku ugovornog tijela, kao i činjenicu da je žalitelj sudjelovao u predmetnom postupku pri čemu je prilikom dostavljanja početne ponude u Obrascu za cijenu ponude prihvatio sve uvjete i zahtjeve iz tenderske dokumentacije što se uostalom odnosi i na sami postupak konkretno pregovarački postupak bez objave obavijesti o nabavci, pa osporavanje istog postupka u ovoj fazi postupka nakon što je donesena odluka o ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lijekovi za liječenje sistemski infekcija sistemski antiinfektivni za grupe od 1 do 5 u pregovaračkom postupku bez objave sa više kandidata, broj: 9003 od 18. 10. 2021. godine, je u suprotnosti sa materijalnim dokazima u spisu, zbog čega je ovaj navod utvrđen kao neosnovan.

Međutim, žalitelj opravdano ukazuje na propust ugovornog tijela u dijelu koji se odnosi na primjenu općih načela iz članka 3. ZJN i članka 69. stavak (2) točka e) ZJN. Naime, uvidom u osporavanu odluku ugovornog tijela od 18. 10. 2021. godine, nespornim je zaključeno da je člankom 1. dispozitiva prihvaćena preporuka Komisije za javne nabave zbog čega se ugovor dodjeljuje ponuditeljima po grupama: Oktal Pharma d.o.o. Sarajevo na osnovu konačne ponude broj 1210-1/21 od 13. 10. 2021. godine za grupu 1 za ponuđenu cijenu u iznosu od 13.800,00 KM bez PDV-a tj. 16.146,00 KM sa PDV-om, grupu 2 za ponuđenu cijenu u iznosu od 84.000,00 KM bez PDV-a tj. 98.280,00 KM sa PDV-om, grupu 3 za ponuđenu cijenu u iznosu od 20.350,00 KM bez PDV-a tj. 23.809,80 KM sa PDV-om, grupu 4 za ponuđenu cijenu u iznosu od 8.840,00 KM bez PDV-a tj. 10.342,80 KM sa PDV-om, Zefarm d.o.o. Zenica na osnovu konačne ponude broj 199/21-K od 13. 10. 2021. godine za grupu 5 za ponuđenu cijenu sa popustom u iznosu od 19.488,30 KM bez PDV-a tj. 22.801,31 KM sa PDV-om. U obrazloženju se navodi da je predmetni postupak pokrenut Posebnom odlukom, broj: 10-8617 od 7. 10. 2021. godine na osnovu Plana nabave za 2021. godinu, da je javna nabava provedena putem pregovaračkog postupka bez objave sa više kandidata pri čemu je procijenjena vrijednost nabave bez PDV-a za grupu 1 - 4.984,00 KM, procijenjena vrijednost nabave bez PDV-a za grupu 2 - 31.890,00 KM, procijenjena vrijednost nabave bez PDV-a za grupu 3 - 15.114,00 KM, procijenjena vrijednost nabave bez PDV-a za grupu 4 - 13.488,00 KM, i procijenjena vrijednost nabave bez PDV-a za grupu 5 - 17.663,94 KM za robu iz Lijekova za liječenje sistemskih infekcija sistemski antiinfektivni.

Dalje, nakon izvršenog uvida u članak 1. Odluke o pokretanju postupka za javnu nabavu lijekova putem pregovaračkog postupka bez objave, broj: 10-8617 od 7. 10. 2021. godine utvrđeno je da je procijenjena vrijednost javne nabave 83.139,34 KM bez PDV-a.

Nakon izvršenog uvida u dostavljenu dokumentaciju uz žalbu, nespornim je zaključeno da je ugovorno tijelo dana 15. 9. 2021. godine donijelo odluku, broj: 10-8072 o poništenju postupka za javnu nabavu roba Grupe 1, 2, 3 i 5 Lijekovi za liječenje sistemskih infekcija sistemski antiinfektivni u pregovaračkom postupku bez objave sa više kandidata iz razloga jer su cijene obje prihvatljive ponude znatno veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavu pozivajući se na odredbu članka 69. stavak (2) točka e) ZJN, a sve ovo je vidljivo iz članka 1. dispozitiva navedene odluke. Dalje, u obrazloženju ove odluke navodi se da je procijenjena vrijednost nabave bez PDV-a za grupu 1 - 4.984,00 KM, procijenjena vrijednost nabave bez PDV-a za grupu 2 - 31.890,00 KM, procijenjena vrijednost nabave bez PDV-a za grupu 3 - 15.114,00 KM, procijenjena vrijednost nabave bez PDV-a za grupu 4 - 13.488,00 KM, i procijenjena vrijednost nabave bez PDV-a za grupu 5 - 17.663,94 KM pri čemu se konstatira da je za grupu 1 ponuditelj Licentis d.o.o. Sarajevo ponudio cijenu u iznosu od 14.080,00 KM bez PDV-a, a ponuditelj Zafram d.o.o. Zenica ponudio cijenu u iznosu od 14.000,00 KM bez PDV-a, za grupu 2 ponuditelj Licentis d.o.o. Sarajevo ponudio cijenu u iznosu od 90.000,00 KM bez PDV-a, a ponuditelj Zafram d.o.o. Zenica ponudio cijenu u iznosu od 112.200,00 KM bez PDV-a, za grupu 3 ponuditelj Licentis d.o.o. Sarajevo ponudio cijenu u iznosu od 19.800,00 KM bez PDV-a, a ponuditelj Zafram d.o.o. Zenica ponudio cijenu u iznosu od 22.000,00 KM bez PDV-a, za grupu 5 ponuditelj Licentis d.o.o. Sarajevo ponudio cijenu u iznosu od 14.080,00 KM bez PDV-a, a ponuditelj Zafram d.o.o. Zenica ponudio cijenu u iznosu od 14.000,00 KM bez PDV-a, zbog čega na kraju zaključuje da su se stekli uvjeti za poništenje postupka u skladu sa člankom 69. stavak (2) točka e) ZJN.

Prema tome, žalitelj opravdano ukazuje na dvostruka mjerila ugovornog tijela koja se ogledaju u činjenici da je ugovorno tijelo dana 15. 9. 2021. godine donijelo Odluku o poništenju postupka temeljem članka 69. stavak (2) točka e) ZJN zbog toga što su cijene svih prihvatljivih ponuda iznad procijenjene vrijednosti javne nabave, da bi u konkretnom predmetu javne nabave dana 18. 10. 2021. godine donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja iako je i u ovom postupku primilo ponude koje su iznad procijenjene vrijednosti nabave prihvativši ponude za grupu 1 u iznosu od 13.800,00 KM bez PDV-a tj. 16.146,00 KM sa PDV-om (procijenjena vrijednost nabave bez PDV-a za grupu 1 - 4.984,00 KM), za grupu 2 ponuđenu cijenu u iznosu od 84.000,00 KM bez PDV-a tj. 98.280,00 KM sa PDV-om (procijenjena vrijednost nabave bez PDV-a za grupu 2 - 31.890,00 KM), za grupu 3 ponuđenu cijenu u iznosu od 20.350,00 KM bez PDV-a tj. 23.809,80 KM sa PDV-om (procijenjena vrijednost nabave bez PDV-a za grupu 3 - 15.114,00 KM) i za grupu 5 ponuđenu cijenu sa popustom u iznosu od 19.488,30 KM bez PDV-a tj. 22.801,31 KM sa PDV-om (procijenjena vrijednost nabave bez PDV-a za grupu 5 - 17.663,94 KM).

Člankom 3. ZJN propisana su Opća načela kako slijedi (1) Ugovorno tijelo dužno je postupati transparentno, u postupku javne nabave ponašati se prema kandidatima/ponuditeljima jednako i ne diskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, u cilju

najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom. (2) Opća načela obvezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite.

Člankom 69. stavak (2) točka e) ZJN ugovorno tijelo obvezano je poništiti postupak javne nabave u slučaju kad su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno više od osiguranih sredstava za predmetnu nabavu.

Člankom 97. ZJN propisano je Žalbu može podnijeti svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavi i koji učini vjerojatnim da je bila ili je u konkretnom postupku javne nabave mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog tijela, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovoga Zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog tijela u postupku javne nabave.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je zaključeno da ugovorno tijelo nije osiguralo pravičnu i aktivnu konkurenciju u cilju najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom jer je prihvatilo ponude koje su iznad procijenjene vrijednosti javne nabave pri čemu svakako treba imati u vidu i činjenicu da je u prethodno provedenom postupku poništilo postupak iz razloga što su i tada dostavljene ponude bile iznad procijenjene vrijednosti javne nabave. U postupcima javne nabave bitno je da se i ugovorno tijelo i ponuditelji prilikom nadmetanja pridržavaju zahtjeva postavljenih u tenderskoj dokumentaciji pa stoga ugovornim tijelima nije ostavljeno na dispoziciji da prihvaćaju ponude u slučaju kada iste nisu dostavljene u skladu sa uvjetima koji su postavljeni. Zbog toga je zakonodavac u odredbi članka 69. ZJN propisao uvjete postupanja u slučajevima kada su sve prihvatljive ponude iznad procijenjene vrijednosti javne nabave. Svako suprotno postupanje kako od strane ugovornog tijela tako i od ponuditelja predstavlja izravno kršenje općih načela javnih nabava odnosno članka 3. ZJN, a što je u konkretnom slučaju i učinjeno od strane ugovornog tijela.

S tim u vezi, svako drugo postupanje ugovornog tijela bilo bi u suprotnosti sa odlukom o pokretanju postupka konkretne nabavke imajući u vidu da je ugovorno tijelo navelo da je procijenjena vrijednost 83.193,94 KM bez PDV-a. Iako ZJN nije jasno definirano što znači cijena ponude koja je znatno veća od procijenjene vrijednosti, to je i ovo tijelo cijenilo da iznos od 54.444,36KM ne može biti prihvaćen kao manje odstupanje niti je ugovorno tijelo, u konačnici, dužno da prihvati ponudu čija je cijena veća od procijenjene vrijednosti za konkretnu grupu obzirom da onda dio tenderskog dokumenta odnosno Informacije o pregovaračkom postupku bez dodatne obavijesti o nabavi: *procijenjena vrijednost javne nabave,* postaje bespredmetna.

Proizvoljno je pozivanje ugovornog tijela da žalitelju nije dopušteno osporavati ponude za grupe 1, 3 i 5 jer za iste nije dostavio konačnu ponudu. Naime, uvidom u spis predmeta nespornim je zaključeno da je žalitelj dostavio početnu ponudu za sve grupe predmeta odnosno grupu 1, 2, 3, 4 i 5, a da je konačnu ponudu dostavio za grupu 2 i 4, pa se ne može zanemariti činjenica da je žalitelj dostavio početnu ponudu za sve grupe odnosno da je sudjelovao u pregovorima za svaku grupu zbog čega po stavu ovog tijela ima pravo u skladu sa odredbom članak 97. ZJN osporavati

ponude dostavljene u grupama u kojima na kraju nije dostavio konačnu ponudu jer je žalbom opravdano ukazao da je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavi i za grupe 1, 2, 3 i 5 učinivši vjerojatnim da bi zbog postupanja ugovornog tijela (prihvaćanja dostavljenih ponuda iznad procijenjene vrijednosti nabave) nastupila šteta koja se ogleda u povredi odredbe članka 69. stavak (2) točka e) ZJN.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba osnovana.

Sukladno naprijed navedenom, ovo tijelo poništava Odluku ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u dijelu koji se odnosi na grupu 1, 2, 3 i 5, te predmet vraća Ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku o poništenju postupka u skladu sa odredbom članka 69. stavak (2) točka e) ZJN jer su cijene svih prihvatljivih ponuda iznad procijenjene vrijednosti javne nabave.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u ukupnom iznosu od 998,00 KM.

Odlučujući o troškovima postupka, i imajući u vidu osnovanost žalbe, ovo tijelo ističe kako je člankom 105. stavak (2) ZUP-a propisano da kad u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku zbog čega ovo tijelo obvezuje ugovorno tijelo da žalitelju zastupanom po punomoćniku odvjetniku isplati iznos kao u točci 3. dispozitiva ovog rješenja.

Prilikom odlučivanja o zahtjevu punomoćnika žalitelja za naknadnom troškova sastava žalbe, a imajući u vidu da je žalba žalitelja usvojena kao osnovana, ovo tijelo je primijenilo članak 18. stavak (2) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u Federaciji Bosne i Hercegovine) („Službene novine FBiH", br. 22/04 i 24/04) koji propisuje naknadu za podneske kojima se pokreće upravni postupak, podneske sa činjeničnim navodima i obrazložene prijedloge u neprocjenjivim predmetima, nagrada iznosi 80 bodova i članka 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u F BiH po kojem vrijednost boda iznosi 3 KM, što ukupno iznosi 240,00 KM (80 bodova x 3 KM), dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Ovo je tijelo odlučilo tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16. 03. 2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Žalitelj je podnio i zahtjev za naknadu troškova sastava odgovora punomoćnika žalitelja na izjašnjenje ugovornog tijela u iznosu od 360,00 KM.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da se troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano, a što je određeno člankom 105. stavak (3) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13

i 53/16).

Sukladno navedenom, ovo tijelo zaključuje da stranci pripadaju troškovi za pravno zastupanje samo u slučaju kada je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano, što se cijeni u svakom pojedinačnom slučaju, polazeći od složenosti predmeta i pitanja koja su u tom predmetu raspravljana. te od ocjene je li stranka bila u mogućnosti da sama s uspjehom štiti svoja prava i interese u tom postupku, pa kako odgovor punomoćnika žalitelja na izjašnjenje ugovornog tijela nije bilo od utjecaja na rješenje ove pravne stvari, to je odbijen zahtjev punomoćnika žalitelja za naknadu troškova sastava odgovora na žalbu u ukupnom iznosu od 360,00 KM jer po stavu ovog vijeća ne radi se o opravdanim i nužnim troškovima žalitelja uslijed čega je odlučeno u skladu sa člankom 105. stavak (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16).

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 666,66 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih čl. 108. Zakona o javnim nabavama.

Na temelju naprijed navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka d) ZJN i članka 230. stavak (2) ZUP-a, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostaviti:

- Licentis d.o.o. Sarajevo od 25. 10. 2021. godine, putem punomoćnika mr. Adel Kopić, odvjetnika iz Sarajeva, ulica Maršala Tita 56, 71000 Sarajevo,
- Javna ustanova Bolnica Travnik, ulica Kalibunar b.b., 72270 Travnik,
- Oktal Pharma d.o.o. Sarajevo, Pijačna 14a, 71210 Sarajevo,
- Zefram d.o.o. Zenica, Goraždanska b.b., 72000 Zenica,
- Evidencija,
- a/a.